Città di
CAIRO
Montenotte

C.U.C. CAIRO – GIUSVALLA

OGGETTO: INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DEL P.U.C. SEMPLIFICATO, COME DEFINITO DALL'ART. 38 BIS DELLA L.R. 36/1997 E SS.MM.II. , CONTENTE RAPPORTO PRELIMINARE DI ASSOGGETTABILITA' A VAS DI CUI ALLA L.R. 32/2012 E SS.MM.II - CIG 6879206460.

VERBALE DI GARA – 6° SEDUTA PUBBLICA

Il giorno VENTISETTE del mese di FEBBRAIO 2017 alle ore 9:00 presso la sede municipale di Cairo Montenotte, si riunisce in seduta PUBBLICA la Commissione di Aggiudicazione, nominata con determinazione n. 73 del 24.01.2017, composta dai seguenti Commissari:

- Presidente: **Ing. Mirco Scarrone** – Dirigente del Settore Tecnico Urbanistico e responsabile della C.U.C. Cairo Montenotte / Giusvalla;
- Commissario: **Geom. Bruno Giordano** – Titolare Posizione Organizzativa Servizio Edilizia Privata – Abusivismo;
- Commissario: **Ing. Maurizio Lo Faso** – Istruttore Tecnico Servizio Ambiente, con funzioni di segretario verbalizzante.

La presente seduta di gara è stata oggetto di convocazione – notificata agli operatori economici in gara mediante PEC – con nota Prot. Com. N. 3313 del 20.01.2017.

Vengono riassunti i risultati delle precedenti sedute riservate di valutazione delle offerte tecniche:

R.T.P.	1 - MATE	2 - BUZZI	3 - MELLANO	4 - CHIRICO	5 - PERUGGI
SUB A.1 (MAX 8)	2.14	0.00	3.06	7.00	8.00
SUB A.2 (MAX 8)	8.00	0.00	1.56	2.80	5.76
SUB A.3 (MAX 8)	5.10	0.00	1.50	2.88	8.00
SUB A.4 (MAX 5)	5.00	0.00	1.42	2.53	1.09
SUB A.6 (MAX 3)	3.00	3.00	3.00	0.00	3.00
SUB A.7 (MAX 3)	3.00	0.00	0.73	0.96	1.56
TOT. A. (MAX. 35)	**26.24**	**3.00**	**11.27**	**16.17**	**27.41**

SUB B.1 (MAX 17)	17.00	4.90	6.51	5.08	6.70
SUB B.2 (MAX 15)	15.00	15.00	15.00	15.00	15.00
SUB B.3 (MAX 3)	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
TOT B. (MAX. 35)	**35.00**	**22.90**	**24.51**	**23.08**	**24.70**
TOT. A. + B. (MAX 70)	**61.24**	**25.90**	**35.78**	**39.25**	**52.11**

Il R.T.P. con Capogruppo mandatario Buzzi Silvano dello Studio Silvano Buzzi e Associati con sede in Via Bellini, 9 – Roè Volciano (BS) non viene ammesso alla successiva fase di apertura dell'offerta economica poiché non ha raggiunto il punteggio minimo di **35/70** (soglia di sbarramento).

Preliminarmente si ricordano le procedure di gara previste dal Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale e dalla lettera di invito, che si andranno ad espletare.

In riferimento ai criteri C – "Ribasso sulla parcella posta a base di gara" e D – "Tempo di esecuzione della progettazione", di cui alla tabella "Criteri di valutazione" riportata in seguito, la busta "C – Offerta economica e temporale" sigillata e siglata, ***a pena di esclusione****, deve contenere al suo interno la* ***Dichiarazione****, utilizzando l'allegato predisposto* ***Modello F "Offerta economica e temporale",*** *sottoscritta dal Legale Rappresentante del concorrente, o da suo procuratore, debitamente bollato (n. 1 marca da bollo da € 16,00), contenente:*
Ai fini dell'assegnazione del punteggio per il criterio di valutazione C, l'indicazione del ribasso percentuale unico, espresso in cifre e in lettere, sull'importo complessivo a corpo posto a base di gara espresso in cifre e in lettere;
Ai fini dell'assegnazione del punteggio per il criterio di valutazione D, la riduzione percentuale del tempo, nel limite massimo del 30% sulle tempistiche massime fissate per l'espletamento del servizio di progettazione:

- ***Ta:*** *consegna al Comune di Cairo M.tte della Descrizione Fondativa, completo di ogni elemento e funzionale alla redazione del Documento degli Obiettivi:* ***150 (centocinquanta)*** *giorni naturali e consecutivi dalla data di formale consegna del servizio.*
- ***Tb:*** *consegna del progetto di PUC, contenente anche il rapporto ambientale da adottarsi a cura del Consiglio Comunale e completo dei documenti previsti dall'art. 38 bis:* ***210 (duecentodieci)*** *giorni naturali e consecutivi dalla presa d'atto da parte del Responsabile del Procedimento dell'avvenuta consegna e completezza della Descrizione Fondativa.*

.Si precisa che:
(i) *il ribasso è espresso fino alla terza cifra decimale, in cifre ed in lettere; nel caso in cui fossero indicati più decimali, la Stazione appaltante procederà automaticamente al troncamento, prendendo in considerazione solo le prime 3 (tre) cifre dopo la virgola;*
(ii) *in caso di discordanza tra gli elementi dell'offerta prevale il ribasso percentuale espresso in lettere;*
(iii) *l'offerta* ***a pena di esclusione****, dovrà essere unica e non soggetta a condizioni o riserve né espressa in modo indeterminato e con riferimento ad altra offerta propria o di terzi.*
(iv) *non sono ammesse offerte pari o in aumento rispetto all'importo complessivo a base d'asta; non saranno, altresì, ammesse offerte indeterminate, parziali, plurime, condizionate, incomplete.*
La mancata presentazione dell'offerta economica/temporale o il mancato rispetto delle prescrizioni inerenti la sottoscrizione della medesima costituisce causa di esclusione dalla procedura di gara.
L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata con il metodo aggregativo compensatore, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$Ki = Ai*Pa + Bi*Pb + Ci*Pc + Di*Pd$$

dove:

- *Ki è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo*
- *Ai, Bi, Ci e Di sono i coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo. Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.*
- *Pa, Pb, Pc e Pd sono i pesi o punteggi attribuiti agli elementi di seguito indicati.*
- *I coefficienti Ai e Bi relativi rispettivamente agli elementi di valutazione A e B di cui alla Tabella A - offerta tecnica sono determinati ciascuno come media dei coefficienti calcolati dai singoli commissari mediante il metodo del confronto a coppie.*

3. - R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Ing. Sandrone Giorgio dello Studio Mellano Associati con sede in C.so Moncalieri, 56 – 10133 Torino - Prot. N. 1464 del 24.01.2017;
4. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Ing. Chirico Antonio con sede in Via P. Toselli, 11/11 – 16143 GENOVA: Prot. Com. N. 2339/2017;
5. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Arch. Gianni Peruggi con sede in C.so Rainusso, 48/5 - SANTA MARGHERITA LIGURE (GE): Prot. Com. N. 2208/2017.

Viene verificata la correttezza formale del Modello F "Offerta economica e temporale", l'apposizione della marca da bollo da € 16,00, la regolare sottoscrizione e la presenza in allegato dei documenti di identità dei sottoscrittori.

Di seguito si riassumono i dati delle offerte ai fini del calcolo dei punteggi correlati agli elementi C e D:

R.T.P.	1 - MATE	3 - MELLANO	4 - CHIRICO	5 - PERUGGI
RIBASSO %	28.12	21.066	20.704	30.239
Ta+Tb (max 360 gg – min 250 gg)	250	252	259	252

Si evidenzia come relativamente l'offerta temporale presentaa dal R.T.P. con capogruppo Arch. Mellano i parziali indicati per Ta e Tb siano errati in quanto riportano i giorni di riduzione e non i giorni utili per l'espletamento del servizio, mentre risulta correttamente indicato il totale Ta + Tb pari a 252 giorni, che viene preso a riferimento ai fini dell'assegnazione del punteggio.

C. – OFFERTA ECONOMICA (PESO 25 PUNTI)

Calcolo media aritmetica ribassi :

Applicando le formule matematiche in precedenza riportate si ottiene:

R.T.P.	1 - MATE	3 - MELLANO	4 - CHIRICO	5 - PERUGGI
RIBASSO %	28.12	21.066	20.704	30.239
COEFF.	0.939	0.715	0.703	1.000
PUNTEGGIO	**23.48**	**17.88**	**17.58**	**25.00**

D. – OFFERTA TEMPORALE (PESO 5 PUNTI)

Applicando le formule matematiche in precedenza riportate si ottiene:

R.T.P.	1 - MATE	3 - MELLANO	4 - CHIRICO	5 - PERUGGI
(Ta + Tb)	250	252	259	252
COEFF.	1.000	0.222	0.00	0.222
PUNTEGGIO	**5.00**	**1.11**	**0.00**	**1.11**

Di seguito si esplicita la graduatoria finale data dalla somma dei punteggi ottenuti relativamente l'Offerta Tecnica e l'Offerta Economica/Temporale:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		*Fattori ponderali*	
A	*Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio*	*Pa*	*35*
B	*Professionalità e adeguatezza dell'offerta sulla base di quanto stabilito dai "curriculum vitae" dei soggetti incaricati dello svolgimento del servizio e dalla documentazione di un numero massimo di DUE servizi svolti, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento*	*Pb*	*35*
C	*Ribasso percentuale unico sull'importo dei corrispettivi a base d'asta*	*Pc*	*25*
D	*Ribasso percentuale sul tempo*	*Pd*	*5*

Elemento prezzo: ai fini della determinazione del coefficiente Ci relativo all'elemento prezzo sarà applicata la formula seguente:
Ci (per Ai ≤ Asoglia) = X*Ai / Asoglia
Ci (per Ai > Asoglia) = X + (1,00-X)*[(Ai - Asoglia) / Amax - Asoglia)]
dove:
Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
X = 0,85
Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Elemento tempo: ai fini della determinazione del coefficiente Di, relativo all'elemento "D", sarà utilizzata la seguente formula:

$$Di = (Tmax - Ti) / (Tmax - Tmin)$$

ove:

***Ti** = tempo espresso in giorni naturali e consecutivi proposto dal concorrente i –esimo (Tai +Tbi)*
***Tmax** = Ta+Tb = tempo massimo offerto non superiore a **360** giorni naturali e consecutivi*
***Tmin** = Ta + Tb = tempo minimo offerto non inferiore a **250** giorni naturali e consecutivi*

Il punteggio totale per ogni concorrente sarà calcolato sommando i punteggi acquisiti nelle voci (Offerta Tecnica) e (Offerta Economica e Temporale), con i quali sarà stilata la relativa graduatoria.
La somma del punteggio attribuito all'Offerta Tecnica, risultante dalla sommatoria dei punteggi attribuiti ai sub-elementi costituenti l'Offerta Tecnica e del punteggio derivante dall'Offerta Economica e Temporale, determinerà il punteggio complessivo assegnato al singolo concorrente.
Successivamente, la Commissione procederà alla formulazione della graduatoria finale ottenuta come somma di tutti i punteggi parziali attribuiti (prezzo e qualità) e alla determinazione del miglior offerente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto e provvisoriamente aggiudicatario della gara.
Nel caso di punteggio complessivo pari, si procederà all'aggiudicazione a favore del soggetto che ha totalizzato un punteggio più elevato rispetto all'Offerta Tecnica.
Nel caso di punteggio complessivo pari sia in relazione all'Offerta Economica e Temporale sia in relazione all'Offerta Tecnica, si procederà all'aggiudicazione mediante sorteggio in seduta pubblica tra i soggetti che avranno totalizzato tale maggior punteggio complessivo e parziale.

Si procede quindi all'apertura delle Buste C – "Offerta economica / temporale" presentate dai seguenti concorrenti rimasti in gara:

1. R.T.P. con Capogruppo mandatario l'Arch. Gerometta Raffaele della MATE SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Via San Felice, 21 - 40122 BOLOGNA : Prot. Com. N. 2206/2017;

R.T.P.	1 - MATE	3 - MELLANO	4 - CHIRICO	5 - PERUGGI
OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)				
SUB A.1 (MAX 8)	2.14	3.06	7.00	8.00
SUB A.2 (MAX 8)	8.00	1.56	2.80	5.76
SUB A.3 (MAX 8)	5.10	1.50	2.88	8.00
SUB A.4 (MAX 5)	5.00	1.42	2.53	1.09
SUB A.6 (MAX 3)	3.00	3.00	0.00	3.00
SUB A.7 (MAX 3)	3.00	0.73	0.96	1.56
TOT. A. (MAX. 35)	**26.24**	**11.27**	**16.17**	**27.41**
SUB B.1 (MAX 17)	17.00	6.51	5.08	6.70
SUB B.2 (MAX 15)	15.00	15.00	15.00	15.00
SUB B.3 (MAX 3)	3.00	3.00	3.00	3.00
TOT B. (MAX. 35)	**35.00**	**24.51**	**23.08**	**24.70**
TOTALE O. TECNICA	**61.24**	**35.78**	**39.25**	**52.11**
OFFERTA ECONOMICA TEMPORALE (MAX 30 PUNTI)				
C. – O. ECONOMICA	**23.48**	**17.88**	**17.58**	**25.00**
D. – O. TEMPORALE	**5.00**	**1.11**	**0.00**	**1.11**
TOTALE C. + D.	**28.48**	**18.99**	**17.58**	**26.11**
TOT. A. + B. + C. + D.	**89.72**	**54.77**	**56.83**	**78.22**

L'offerta economicamente vantaggiosa è stata presentata dal R.T.P. costituito da:

- Capogruppo mandatario l'Arch. Gerometta Raffaele della MATE SOCIETA' COOPERATIVA con sede in Via San Felice, 21 - 40122 BOLOGNA;
- Mandante: Società D.R.E.Am ITALIA Soc. Coop. con sed ei Via Garibaldi, 3 – 52015 – Pratovecchio Stia (AR);
- Mandante: Avv. Michele Steccanella – Via L.C. Del Favero, 19 – 31029 Vittorio Veneto (TV).

Si procede al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, individuando le offerte che hanno ottenuto sia relativamente al prezzo offerto che per quanto concerne gli altri elementi di valutazione un punteggio pari o superiore ai quattro quinti dei punti massimi previsti dalla lettera di invito, ovvero:

- Prezzo: 20 punti;
- Altri elementi di valutazione: 60 punti.

Si rileva il superamento della soglia di anomalia, come sopra calcolata, da parte della aggiudicataria provvisoria e pertanto si deve procedere verifica della congruità dell'offerta.

Il Presidente pertanto dispone la trasmissione del presente verbale al R.U.P. Arch. Valentina Rivera ai fini dell'attivazione delle procedure di verifica di congruità dell'offerta presentata dal R.T.P. con Capogruppo mandatario la MATE Soc. Coop. secondo quanto previsto dall'art. 97 del D. Lgs. N. 50.2016, precisando che la Commissione di Gara resterà a disposizione del R.U.P. per fornire tutto supporto tecnico necessario

Non sussistendo ulteriori adempimenti, si dichiara chiusa la seduta alle ore 10.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE